

AUTO N. 00037

“POR EL CUAL SE ORDENA LA PRÁCTICA DE PRUEBAS Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01865 del 06 de julio de 2021, modificada por las Resoluciones 046 del 13 de enero de 2022 y 00689 del 03 de mayo de 2023, de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que mediante radicado No. **2011ER77377** de 30 de junio de 2011, la Secretaria Distrital de Ambiente –SDA-, procedió a generar una queja por la presunta tala sin autorización de vegetación arbórea ubicada en espacio público de la Av. Villavicencio con Carrera 77H, Localidad de Kennedy, de Bogotá D.C.

Que profesionales de la Dirección de Control Ambiental, Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA-, previa visita realizada el 25 de mayo de 2011, en espacio público de la Av. Villavicencio con Carrera 77H, de Bogotá D.C., profirieron **Concepto Técnico Contravencional D.C.A. No. 2011CTE4490** de 11 de julio de 2011, en el cual se determinó que:

“(…) se efectuó verificación al sitio, encontrando que personal de la Policía Metropolitana encuentra en flagrancia 2 personas transportando pilotes de 2 metros de largo a través del Río Tunjuelo, sin contar ni con permiso de aprovechamiento ni salvoconducto (…).”

Que los hechos descritos, de acuerdo al Concepto Técnico referido, fueron presuntamente realizados por los señores **JOSE MANUEL GALINDO BARACALDO** identificado con cedula de

ciudadanía No. 3.085.285 y **PEDRO JOSE CELIS GARCIA** identificado con cedula de ciudadanía No. 19.200.142.

Que al realizar un análisis jurídico del **Concepto Técnico No. 2011CTE4490 del 11 de julio de 2011**, esta Autoridad encontró que los señores **JOSE MANUEL GALINDO BARACALDO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.085.285 y **PEDRO JOSE CELIS GARCIA** identificado con cédula de ciudadanía No. 19.200.142, presuntamente incumplieron la normatividad ambiental relacionada al transporte de dos (2) especímenes de Flora denominados, pilotes de 2 metros de largo a través del Río Tunjuelo.

En ese sentido, es procedente traer a colación los siguientes apartados del **Concepto Técnico No. 2011CTE4490 del 11 de julio de 2011**, así:

“(…)

CANTIDAD	NOMBRE COMÚN	LOCALIZACIÓN EXACTA DE LOS ESPECIMENES DENINCIADOS	ESPACIO		TRATAMIENTO Y/O DAÑO EVIDENCIADO	OBSERVACIONES
			PRIVADO	PÚBLICO		
13	Acacia japonesa	Zona verde ronda Río Tunjuelito		X	Tala	

(…)”

Que igualmente, en el mismo Concepto Técnico Contravencional se determinó que el infractor deberá garantizar la persistencia del Recurso Forestal afectado, mediante el pago por concepto de compensación de un total de **21.45 IVP(s)** -Individuos Vegetales Plantados-, de acuerdo con lo previsto en el Decreto Distrital 531 de 2010 y el Concepto Técnico 3675 de 2003, normas vigentes al momento de la visita Técnica.

Que así mismo, luego de verificar el Sistema de Información Ambiental –SIA-, de esta Autoridad Ambiental, se pudo comprobar que para el sitio no existe autorización de manejo silvicultural para el tratamiento de Tala.

Que, mediante el **Auto No. 06233 del 03 de noviembre de 2014**, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, inició proceso sancionatorio administrativo de carácter ambiental en contra de los señores **JOSE MANUEL GALINDO BARACALDO** identificado con cedula de ciudadanía No. 3.085.285 y **PEDRO JOSE CELIS GARCIA** identificado con cedula de ciudadanía No. 19.200.142, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales.

Que el anterior acto administrativo se notificó personalmente 03 de julio de 2015, con constancia ejecutoria del 11 de septiembre de 2015.

Que, visto el Boletín Legal de la Secretaría Distrital de Ambiente, se evidencia publicado a partir del día 7 de octubre de 2015, el Auto No. 06233 del 03 de noviembre de 2014, dándose así cumplimiento a lo previsto por el artículo 70 de la Ley 99 de 1993.

Dando cumplimiento al artículo 56 de la Ley 1333 de 2009 se comunicó el contenido del Auto de inicio de proceso sancionatorio a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios mediante radicado 2015EE180859 del 22 septiembre de 2015.

Que, a través del **Auto No. 07907 del 26 de noviembre de 2022**, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, formuló cargos en contra de los señores **JOSE MANUEL GALINDO BARACALDO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.085.285 y **PEDRO JOSE CELIS GARCIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.200.142, a título de dolo, en el siguiente sentido:

(...)

ARTÍCULO PRIMERO: Formular pliego de cargos a los señores **JOSE MANUEL GALINDO BARACALDO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.085.285 y **PEDRO JOSE CELIS GARCIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.200.142, así:

CARGO PRIMERO: Por talar y transportar trece (13) especímenes de fauna denominados Acacia japonesa, a través del Rio Tunjuelo, sin contar con el respectivo permiso o autorización ante la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, hechos evidenciado el día 25 de mayo de 2011, en la Avenida Villavicencio con carrera 77 H, incumplimiento con lo dispuesto en el artículo 13 del Decreto Distrital 531 de 2010.

CARGO SEGUNDO: Por causar deterioro en el arbolado urbano con la tala de trece (13) especímenes de fauna denominados Acacia japonesa, incumpliendo así las observaciones establecidas en la normatividad ambiental que reglamenta la silvicultura urbana, zonas verdes y la jardinería de esta Ciudad, hechos ocurridos en la Avenida Villavicencio con carrera 77 H, el día 25 de mayo de 2011, incumplimiento en lo dispuesto en los literales a y c del párrafo del artículo 28 del Decreto Distrital 531 de 2010.

ARTÍCULO SEGUNDO: El presunto contraventor cuenta con (10) días hábiles, contados a partir de la notificación del presente acto administrativo, para presentar los descargos por escrito, personalmente o por medio de apoderado, y aportar o solicitar la práctica de pruebas que considere pertinentes y que sean conducentes, de acuerdo con lo establecido en artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, con el objeto de ejercer su derecho de defensa y debido proceso.

PARÁGRAFO. La totalidad de los costos que demanden la práctica de pruebas serán a cargo de la parte solicitante.

(...)

Que, el citado acto administrativo fue notificado por edicto fijado en lugar visible de la Entidad del 24 de abril de 2023 al 28 de abril de 2023.

II. PRESENTACIÓN DESCARGOS

De cara a los descargos y los términos de Ley para la presentación de los mismos, el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, dispone:

“(…)

ARTÍCULO 25. DESCARGOS. *Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor este, directamente o mediante apoderado debidamente constituido, podrá presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes.*

(…)”

Que, para garantizar el derecho de defensa, a los señores **JOSE MANUEL GALINDO BARACALDO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.085.285 y **PEDRO JOSE CELIS GARCIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.200.142, contaban con un término perentorio de diez (10) días hábiles siguientes a la notificación del **Auto No. 07907 del 26 de noviembre de 2022**, para presentar escrito de descargos en contra del citado Auto.

Que una vez verificado los sistemas de radicación de la Entidad dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del **Auto No. 07907 del 26 de noviembre de 2022**, terminó previsto por el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009; esto es desde el 24 de abril de 2023 al 28 de abril del 2023, sin que se pudiese evidenciar radicado alguno que refiera a un escrito de descargos presentado por los señores **JOSE MANUEL GALINDO BARACALDO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.085.285 y **PEDRO JOSE CELIS GARCIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.200.142, y/o a través del representante legal o apoderado.

Que, en el presente caso, revisado el sistema de información **FOREST** de la Entidad, así como el expediente No. **SDA-08-2013-74**, se pudo verificar que a través del representante legal o apoderado los señores **JOSE MANUEL GALINDO BARACALDO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.085.285 y **PEDRO JOSE CELIS GARCIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.200.142, teniendo oportunidad de presentar descargos entre el día el 24 de abril de 2023 al 28 de abril del 2023, **no presentó escrito de descargos, en contra del Auto No. 07907 del 26 de noviembre de 2022**, siendo esta la oportunidad procesal con que contaba para aportar y/o solicitar la práctica de pruebas que estime conducentes, pertinentes y útiles, de conformidad con lo establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, por lo que esta Autoridad Ambiental determina que se deben analizar las pruebas aportadas para estudiar si se deben decretar a solicitud del citado presunto infractor.

III. FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES

De conformidad con el artículo 8° de la Constitución Política, es obligación del Estado y de los particulares proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

El régimen sancionador, encuentra fundamento constitucional en el artículo 29 de la Constitución Política, que dispone la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del debido proceso y el derecho a la defensa, en virtud del cual, *“El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.”* y el desarrollo de la función administrativa conforme a los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

El Código General del Proceso determina en cuanto a las pruebas:

1. Que toda decisión debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, esto es la necesidad de la prueba (artículo 164 del C.G.P.).
2. Que sirven como pruebas, la declaración de parte, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez (artículo 165 del C.G.P.).
3. Que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba (artículo 167 del C.G.P.).
4. Que las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y que el juez rechazará *in limine* las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifestaciones superfluas (artículo 168 del C.G.P.).

Durante la etapa probatoria, se pretende obtener los elementos necesarios que proporcionen la efectiva consecución de la certeza respecto de los hechos objeto de debate.

Previo a la decisión que deba tomarse, es preciso consultar los principios y criterios que rigen el procedimiento en materia de pruebas, tales como los de la conducencia, la pertinencia, la utilidad y el fin de la prueba en torno al tema de prueba procesal y fundamentalmente frente al tema de la investigación de que trata este procedimiento sancionatorio ambiental.

Respecto a los criterios de valoración mencionados anteriormente, el Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo (Sección Cuarta), en decisión del diecinueve (19) de agosto de dos mil diez (2010), Rad. 18093, Consejero Ponente Dr. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, se pronunció de la siguiente manera:

"(...) El artículo 168 del C.C.A. señala que, en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, la forma de practicarlas y los criterios de valoración, son aplicables las normas del Código de Procedimiento Civil. El artículo 178 del C. de P.C. dispone: "Las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y el juez rechazará in limine las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifiestamente superfluas". De la última norma se infiere que para determinar si procede el decreto de las pruebas propuestas por las partes, el juez debe analizar si éstas cumplen con los requisitos de pertinencia, conducencia, utilidad y legalidad. Por esencia, la prueba judicial es un acto procesal que permite llevar al juez al convencimiento de los hechos que son materia u objeto del proceso. Desde el punto de vista objetivo, las pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. (...)"

De acuerdo a la jurisprudencia del Consejo de Estado¹, la prueba debe ser entendida:

"(...) En primer lugar debe precisarse que la prueba ha sido definida por diversos autores de la siguiente manera: Para Bentham, después de sostener que la palabra prueba tiene algo de falaz, concluye que no debe entenderse por ella sino un medio del que nos servimos para establecer la verdad de un hecho, medio que puede ser bueno o malo, completo o incompleto; por su parte para Ricci "la prueba no es un fin por sí mismo, sino un medio dirigido a la consecución de un fin, que consiste en el descubrimiento de la verdad" y agrega que "antes de emplear un medio para conseguir el fin que se persigue es de rigor convencerse de la idoneidad del medio mismo; de otra suerte se corre el riesgo de no descubrir la verdad que se busca" y por último Framarino anota en su "Lógica de las pruebas en materia Criminal" que la finalidad suprema y sustancial de la prueba es la comprobación de la verdad y que la prueba es el medio objetivo a través del cual la verdad logra penetrar en el espíritu.

De conformidad con lo anterior, es claro que por valoración o evaluación de la prueba debe entenderse el conjunto de operaciones mentales que debe cumplir el juez al momento de proferir su decisión de fondo para conocer el mérito o valor de convicción de un medio o conjunto de medios probatorios. El artículo 168 del C.C.A. prevé que en los procesos que se surtan ante esta jurisdicción, se aplican las normas del Código de Procedimiento Civil en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, forma de practicarlas y criterios de valoración, siempre que resulten compatibles con las normas del C.C.A. marginalmente (...)"

¹ Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda-Subsección "A" CP Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, del 20 de septiembre de 2007, Radicación 25000-23-25-000-2004-05226-01(0864-07).

De acuerdo a lo anteriormente expresado, tenemos que las pruebas son un medio de verificación de las afirmaciones y hechos que formulan las partes dentro de un proceso, con el fin de otorgarle al juez las pautas necesarias para tomar una decisión.

Aunado a lo anterior, se tiene que no sólo se necesita allegar oportunamente las pruebas que se pretende hacer valer dentro del proceso, sino que estas deben ser congruentes con el objeto del mismo, igualmente éstas deben cumplir con los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad.

El tratadista Nattan Nisimblat en su libro “Derecho Probatorio - Principios y Medios de Prueba en Particular Actualizado con la Ley 1395 de 2010 y la Ley 1437 De 2011”, en las páginas 131 y 132, al respecto de los requisitos intrínsecos de la prueba, definió lo siguiente:

*“(...) **2.3.1.1. Conducencia.** La conducencia es la idoneidad del medio de prueba para demostrar lo que se quiere probar y se encuentra determinada por la legislación sustantiva o adjetiva que impone restricciones a la forma como debe celebrarse o probarse un determinado acto jurídico (elementos ad substantiam actus y ad probationem) (...)”*

***2.3.1.2. Pertinencia.** Inutile est probare quod probatum non relevant y frustra probatum non relevant. La pertinencia demuestra la relación directa entre el hecho alegado y la prueba solicitada. Bien puede ocurrir que una prueba sea conducente para demostrar un hecho determinado, pero que, sin embargo, no guarde ninguna relación con el “tema probatorio”. Son ejemplos de pruebas impertinentes las que tienden a demostrar lo que no está en debate (...)”*

***2.3.1.3. Utilidad.** En desarrollo del principio de economía, una prueba será inútil cuando el hecho que se quiere probar con ella se encuentra plenamente demostrado en el proceso, de modo que se torna en innecesaria y aún costosa para el debate procesal. Para que una prueba pueda ser considerada inútil, primero se debe haber establecido su conducencia y pertinencia.*

En virtud de este principio, serán inútiles las pruebas que tiendan a demostrar notorios, hechos debatidos en otro proceso o hechos legalmente presumidos.” (...)”

En cuanto a los descargos y los términos de Ley para la presentación de los mismos, el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, dispone:

*“(...) **ARTÍCULO 25. DESCARGOS.** Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor este, directamente o mediante apoderado debidamente constituido, podrá presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes.”*

En el párrafo del artículo 25 de la ley 1333 de 2009, se establece: “Los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien lo solicite”.

Desde el punto de vista procedimental, se tiene en cuenta que con base en lo establecido en el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, esta autoridad ambiental está investida de la facultad para decretar la práctica de las pruebas consideradas de interés para el proceso sancionatorio de

acuerdo con los criterios de conducencia, pertinencia y necesidad. El Artículo en mención señala el siguiente:

“Artículo 26. Práctica de pruebas. Vencido el término indicado en el artículo anterior, la autoridad ambiental ordenará la práctica de las pruebas que hubieren sido solicitadas de acuerdo con los criterios de conducencia, pertinencia y necesidad. Además, ordenará de oficio las que considere necesarias. Las pruebas ordenadas se practicarán en un término de treinta (30) días, el cual podrá prorrogarse por una sola vez y hasta por 60 días, soportado en un concepto técnico que establezca la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de las pruebas.

Parágrafo. Contra el acto administrativo que niegue la práctica de pruebas solicitadas, procede el recurso de reposición. La autoridad ambiental competente podrá comisionar en otras autoridades la práctica de las pruebas decretadas.”

El artículo 40 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), son admisibles todos los medios de prueba señalados en el Código de Procedimiento Civil, derogado por la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, la cual señala en el artículo 165 que, los documentos que sean útiles para la formación del convencimiento de la autoridad para decidir deben ser objeto del correspondiente análisis para la toma de la decisión respectiva.

Dando aplicación al marco normativo que desarrolla la siguiente etapa del procedimiento sancionatorio ambiental, hay lugar a ordenar la práctica de pruebas contra el presunto infractor.

IV. CONSIDERACIONES DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

Que, de conformidad con los fundamentos señalados de manera precedente, las pruebas a decretarse en los procedimientos previstos por el ordenamiento jurídico se rigen por las reglas técnicas de la contradicción, carga de la prueba, necesidad de la prueba, comunidad de la prueba, unidad de la prueba e inmediatez y para el caso que nos ocupa corresponden a aquellos que llevaron a la Dirección de Control Ambiental al formular cargos, a través del Auto No. 07907 del 26 de noviembre de 2022, a los señores **JOSE MANUEL GALINDO BARACALDO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.085.285 y **PEDRO JOSE CELIS GARCIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.200.142, y/o a través del representante legal.

Que en el caso *sub examine*, se efectuará el análisis jurídico a partir de las exigencias intrínsecas de idoneidad legal de las pruebas que serán incorporadas por esta Secretaría, cumpliendo los criterios legales de conducencia, pertinencia y utilidad.

Que, en ese sentido, y en razón a que el presunto infractor no presentó descargos, esta entidad podrá ordenar de oficio las pruebas que estime necesarias, conforme al artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, y para el particular, considerará lo evidenciado en el **Concepto Técnico Contravencional D.C.A. No. 2011CTE4490 del 11 de julio de 2011** con sus respectivos anexos, de los cuales se realiza el siguiente análisis:

- Este documento resulta conducente, en la medida en que es el medio idóneo para demostrar la existencia de los hechos que dieron origen al incumplimiento de normas de carácter ambiental, teniendo en cuenta que así lo señala el artículo 22 de la Ley 1333 de 2009, el cual indica que; la autoridad ambiental competente, podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas como visitas técnicas, y todas aquellas actuaciones que estime necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios.
- El insumo técnico es pertinente, toda vez que demuestra una relación directa entre los hechos investigados como lo es realizar la Tala de trece (13) individuos arbóreos de la especie Acacia japonesa, los cuales se encontraban emplazados en espacio público de la Av. Villavicencio con Carrera 77H –ronda del río Tunjuelito-, de Bogotá D.C., incumpliendo presuntamente lo dispuesto por el artículo 58 del Decreto 1791 de 1996, el artículo 13, y los literales a y b del artículo 28 del Decreto Distrital 531 de 2010.
- El **Concepto Técnico Contravencional D.C.A. No. 2011CTE4490 del 11 de julio de 2011**, con sus respectivos anexos, son un medio probatorio útil y necesario para demostrar la ocurrencia de los hechos constitutivos de infracción ambiental.

Que, en consecuencia, de lo expuesto se tendrá como pruebas de oficio dentro del presente procedimiento sancionatorio ambiental el **Concepto Técnico Contravencional D.C.A. No. 2011CTE4490 del 11 de julio de 2011**, con sus respectivos anexos, emitidos por la Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre de la SDA, por ser los medios probatorios conducentes, pertinentes y útiles para el presente caso, a fin de determinar con certeza el hecho constitutivo de infracción ambiental, de conformidad con lo establecido en la parte motiva del presente auto y como se dispondrá en la parte dispositiva de este acto administrativo.

V. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

Que a través del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado por el acuerdo 546 de 2013, se transformó el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente –DAMA–, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que corresponda a quien infrinja dichas normas.

Que el artículo 5° del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

En virtud del numeral 1° del artículo 2° de la Resolución 01865 del 06 de julio de 2021, modificada por las Resoluciones 046 del 13 de enero de 2022 y 00689 del 03 de mayo de 2023, de la Secretaría Distrital de Ambiente, se delegó a la Dirección de Control Ambiental, entre otras, la función de:

“1. Expedir los actos administrativos de trámite y definitivos relacionados con los procesos sancionatorios de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente.”

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente,

DISPONE

ARTÍCULO PRIMERO. – ORDENAR la apertura de la etapa probatoria dentro del procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental iniciado por esta Entidad, a través del **Auto No. 06233 del 03 de noviembre de 2014**, en contra de los señores **JOSE MANUEL GALINDO BARACALDO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.085.285 y **PEDRO JOSE CELIS GARCIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.200.142, por un término de treinta (30) días, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - INCORPÓRESE de manera oficiosa como prueba la siguiente:

Documental:

- Concepto Técnico Contravencional D.C.A. No. 2011CTE4490 del 11 de julio de 2011, junto con sus respectivos anexos.

PARÁGRAFO. - El Término del que habla el artículo primero del presente acto administrativo será prorrogable hasta por 30 días más, de conformidad con el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO TERCERO. – Notificar el contenido del presente acto administrativo al señor **JOSE MANUEL GALINDO BARACALDO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.085.285 en la Calle 47 Bis Sur No. 77 W – 41, de la ciudad de Bogotá D.C., de conformidad con los artículos 67 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO. – Notificar el contenido del presente acto administrativo al señor **PEDRO JOSE CELIS GARCIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.200.142, en la Calle 46 Sur No. 77 O – 60, de la ciudad de Bogotá D.C., de conformidad con los artículos 67 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

